

«демократической контрреволюции» и Колчака на Урале (1917–1919). Дисс. ... канд. ист. наук. С. 104.

- 17 Вяткин М.П. Горнозаводской Уран в 1900–1917 гг. М., 1965. С.397–398.
- 18 Никонова О.Ю. Указ.соч. С.105.
- 19 Дмитриев Н.И.С.40.
- 20 Никонова О.Ю. Указ.соч. С.106–107.
- 21 Лучевников П.С. Гражданская война на Южном Урале (1918–1919 гг.). Челябинск, 1958. С.84–85.
- 22 Сигов С.П. Очерки по истории горнозаводской промышленности Урала. Свердловск, 1936. С.272.

Кашаева Ю.А.
(Пермь)

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИЗУЧЕНИЯ КУСТАРНЫХ ПРОМЫСЛОВ ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНИИ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX вв. В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ И СОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Неотъемлемой частью экономической жизни Пермской губернии в конце XIX – начале XX в. являлись кустарные промыслы. Предметом нашего историографического обзора будет вопрос об общих и особенных чертах развития кустарных промыслов Пермской губернии в исследовательской литературе второй половины XIX в. – рубежа 1880–90-х гг.

Кустарные промыслы можно рассматривать как «протоиндустриальный тип промышленности», который на протяжении конца XIX – начала XX в. на Урале показывал положительную динамику роста производства¹. Эта ситуация не являлась особенностью развития Уральского региона. Развитие мелкой промышленности происходило как в индустриально развитых районах страны, так и в глубинных и отсталых, образывавших своеобразную «полупромышленную» периферию крупных индустриальных центров. В ряде отраслей мелкая промышленность в начале XX в. по сумме производства превосходила крупную². В.А.Красильщиков отмечает, что для стран второго и третьего эшелонов модернизации характерно появление многоукладности. «В этих странах появлялись и капиталистический уклад, и мелкотоварное кустарное производство, и более или менее современная сфера услуг, а также сохранялся патриархальный аграрный сектор»³. Рассмотрение кустарного производства в рамках теории модернизации представляется довольно плодотвор-

ным, при этом, на наш взгляд, возможно привлечение методов других исследовательских подходов.

Кустарничество как экономическое и социальное явление довольно часто привлекало к себе внимание как видных дореволюционных экономистов, так и советских историков, изучавших особенности капиталистического развития России пореформенного периода.

Процесс утверждения и развития капитализма Российской империи был территориально неравномерен. Так, на Урале развитие капиталистических отношений тормозилось кризисом горнозаводской промышленности. Исследовательские работы, посвященные кустарному производству, можно условно соотнести по двум основным периодам: первый – середина XIX–1920-е гг. – дореволюционный; второй – 1920-е – 1991 гг. – советский.

Исследователи первого периода представлены в трех направлениях: народническое, легально-марксистское и марксистское.

Народники рассматривали кустарные промыслы, а в особенности кустарные артели, как формы «народного производства». Среди представителей народнического направления существенную роль в освещении проблемы кустарного производства сыграли представители земств большей частью убежденные народники. Среди них на Урале выделяется Егор Иванович Красноперов. Наиболее известные его исследования, посвященные кустарной промышленности, – это «Очерк развития кустарной промышленности Пермской губернии»⁴, «Кустарная промышленность Пермской губернии на Сибирско-Уральской научно-промышленной выставке в г. Екатеринбурге в 1887 году»⁵ в трех выпусках. Е.И.Красноперов противопоставлял капитализм и кустарничество. Использование в кустарном производстве наемного труда с тенденцией постоянного его увеличения не рассматривается Е.И.Красноперовым как признак неизбежного превращения кустарного производства в капиталистическое. Основой существования и развития кустарного производства, по его мнению, являлось общинное землевладение. Подтверждение своим взглядам он находил в собираемых им статистических материалах по Пермской губернии.

Особо можно выделить экономические воззрения поздних народников – А.В.Чаянова и Н.Д.Кондратьева. Они, как видные экономисты 1920-х гг., рассматривали кустарное производство в рамках своих экономических концепций. Н.Д.Кондратьев обращался к вопросу кустарного

производства в связи с проблемой аграрного перенаселения деревни. На его взгляд, низкий уровень реального дохода населения и наличие свободной избыточной рабочей силы в сельском хозяйстве толкает крестьянство на занятие неземледельческими промыслами⁶.

А.В.Чаянов развивал идеи теории семейно-трудового хозяйствования. Он выводил обратную зависимость между земельным наделом и размером промыслового дохода. «Чем меньше площадь землепользования, тем больший объем приобретает промысловая деятельность. При этом весьма интересно то, что суммарный доход от сельского хозяйства и промыслов вместе если не постоянен в различных посевных группах, то во всяком случае более постоянен, чем промысловый и сельскохозяйственные доходы в отдельности»⁷. Еще одной из причин обращения крестьян к кустарничеству является неравномерность распределения рабочего времени в течение года, как правило, зима остается «мертвым сезоном». Значительный интерес вызывает положение А.В.Чаянова о том, что «вовсе не недостаток в средствах производства вызывает промысловые заработки, а более высокая конъюнктура промысловой работы в смысле оплаты труда его крестьянского труда по сравнению с оплатой его в земледельческом производстве»⁸. На взгляд А.В.Чаянова земледельческую и промысловую деятельность необходимо рассматривать в совокупности, а не отдельно друг от друга⁹.

Представители народнического направления довольно однобоко подходили к освещению проблемы кустарного производства как в России в целом, так и на Урале в частности. Они внесли значительный вклад в изучение кустарных промыслов, в выделении основных препятствий более широкому развитию кустарного производства в Пермской губернии, но не замечали втягивания крестьянства в капиталистические отношения.

Наиболее яркие представители легального марксизма – П.Струве и М.Туган-Барановский. Крупная исследовательская работа М.И.Туган-Барановского посвящена проблемам фабричного производства и его взаимоотношениям с кустарем¹⁰. Экономическое положение после отмены крепостного права, согласно его взглядам, выглядело следующим образом. Реформы 1860–70-гг. «сделали весь наемный труд свободным», что позволило в совокупности с техническим прогрессом и расширением рынков обеспечить прочную базу для развития фабрики. Отношения между крупным фабричным производством и кустарным складыва-

лись довольно сложные: фабрика не может вытеснить полностью кустаря. На взгляд автора, «капитализм при всем своем победном шествии не в состоянии захватить быстро и исчерпывающе все отрасли промышленности». Но в то же время кустарные заведения не выдерживая конкуренции с фабрикой в большом количестве разорялись. М.Туган-Барановский считал, что единственной возможностью изменить жизнь кустарей, ликвидировать зависимость его от скупщика и т.п., возможно лишь в одном случае: если кустарная промышленности превратиться в фабричную. Поэтому для него разного рода помощь кустарному производству (артели, склады, банки) выглядит бесполезно и реальных результатов принести не может. Но, несмотря на эту убежденность, М.И.Туган-Барановский призывал помогать кустарям, сравнивая эту помощь с помощью нищим. М.И.Туган-Барановский неоднократно обращался к материалам Пермской губернии, подтверждая выводы общероссийского масштаба.

Классическими трудами в рамках марксистского направления, безусловно, являются работы В.И.Ленина «Развитие капитализма в России» и «Кустарная перепись 1894/1895 года в Пермской губернии и общие вопросы «кустарной промышленности»¹¹. Во многом свои выводы В.И.Ленин о развитии капитализма в России в аграрной сфере строил на материалах Пермской губернии. На основе анализа данных по кустарным промыслам он обосновывал свое утверждение, что термин «кустарная промышленность» — это абсолютно непригодное для научного исследования понятие. Это связано с тем, что под этот термин подводили все формы промышленности, включая домашние промыслы и ремесла и даже наемную работу в крупных мануфактурах¹². Кустарь — это сословная категория, связанная исключительно с крестьянством. В.И.Лениным отмечалась закономерность появления мелких кустарных промыслов в процессе разложения крестьянства: образование крестьянской буржуазии и сельского пролетариата. В.И.Ленин видел в самых мелких крестьянских промыслах явные зачатки капитализма. Материалы Пермской губернии, по его мнению, свидетельствуют о том, что все попытки прикрепления крестьян к земле бессмысленны. Связь земледелия и промыслов приводит к задерживанию наиболее отсталых форм промышленности и тормозит экономическое развитие, понижает заработки и доходы кустарей. Район наибольшего числа кустарей оказывается районом наибольшего развития капитализма. В ходе споров с народниками В.И.Ле-

нин стремился доказать, что кустарные промыслы не только не противостоят капитализму, но и являются в этот период уже его составной частью. Распространение мелких заведений в крестьянстве расширяет товарное хозяйство, подготавливает почву для капитализма (создавая мелких хозяйчиков и наемных рабочих). А поглощение мелких заведений мануфактурой и фабрикой рассматриваются как утилизация крупным капиталом этой подготовительной почвы. Выводы, сделанные по материалам Пермской губернии, В.И.Ленин переносит на кустарные промыслы России в целом.

Во второй выделяемый нами период, представителями советской исторической науки был сделан значительный вклад в рассмотрение этой проблемы. Наиболее видные из них – это Н.К.Тарновский и П.Г.Рындзюнский. В разной мере проблемы кустарного производства касались и видные историки-аграрники, такие как С.М.Дубровский, А.М.Анфимов и др. В своих работах в методологическом плане они опирались на работы В.И.Ленина. Поэтому их общие выводы, касающиеся мелкой промышленности, в целом схожи.

Одной из главных исследовательских работ по проблеме кустарного производства остается фундаментальный труд Константина Николаевича Тарновского «Мелкая промышленность России в конце XIX – начале XX в.», заверченный к 1985 г., но опубликованный только в 1995 г.¹³ Изучение мелкой промышленности было необходимо для понимания проблем многоукладности, разработка которых началась на рубеже 1950/1960-х гг. К.Н.Тарновский в своей работе применил историко-географический подход, который позволил углубить и расширить понимание процессов развития мелкой промышленности как в отдельных регионах страны, так и Российской империи в целом. Он выявил некоторую закономерность в территориальном размещении и развитии кустарной промышленности. К.Н.Тарновский акцентировал внимание на проблеме культурно-исторической традиции, исследованной им на материале мелкой промышленности XIX – начала XX в. В ряде причин появления кустарного производства и его значительного распространения наряду с традиционными – безземелье и малая плодородность почв – К.Н.Тарновский выделил отдельно реализацию творческого потенциала русского крестьянства. К.Н.Тарновский обращается к материалам по Пермской губернии. В историко-географической типологии Пермская губерния была отнесена автором к северо-восточной полосе вместе с Вятской,

Казанской и большей части Вологодской губернии, а также заволжскими уездами Нижегородской губернии. К.Н.Тарновский отмечает разнообразие основных промыслов северо-восточной полосы. Автор выделяет следующие особенности кустарных промыслов Пермской губернии: работа в основном на местных материалах; сбыт на местный, приволжский и особенно сибирский рынок; раннее появление артельного движения. Принципиальная особенность – связь кустарного производства с кризисом уральской металлургии. К.Н.Тарновский считает, что «развитие кустарного производства на Урале представляло собой попытку горнозаводского населения найти выход из того отчаянного положения, в которое ставило их закрытие заводов». При этом он считает этот процесс закономерным: возникновение мелкой капиталистической промышленности в результате кризиса крупной феодальной¹⁴.

П.Г.Рындзюнский в своем исследовании¹⁵ выявляет процесс проникновения капиталистических отношений в крестьянскую промышленность уже в первые пореформенные десятилетия. П.Г.Рындзюнский утверждает, что к концу 80-х гг. XIX в. кустарное производство могло развиваться лишь «приспосабливаясь к крупному капиталистическому предпринимательству и фактически включаясь в него»¹⁶.

Одним из крупнейших историков-аграрников является А.М.Анфимов. В его монографии «Экономическое положение и классовая борьба крестьян Европейской России. 1881 – 1904»¹⁷ теме кустарного производства посвящена отдельная глава. Проведенное исследование дает основание А.М.Анфимову сделать следующий вывод: к началу XX в. капиталистические отношения прочно охватили все стороны социально-экономической жизни деревни, капитализм занимал уже ведущее и господствующее положение в экономике деревни.

Среди уральских историков советского периода следует выделить М.И.Черныша и Л.В.Ольховую. В своих исследованиях крестьянства Урала М.И.Черныш обращается к проблеме распространения кустарных промыслов в Пермской губернии¹⁸. Главной задачей историка в решении проблем кустарных промыслов является анализ роли промыслов в процессе разложения крестьянства. М.И.Черныш на основании проведенного исследования делает вывод, что кустарные промыслы служили придатком капиталистической фабрики, ее отделением, наиболее дешевым и выгодным. Исследователь выделяет следующие факторы развития кустарных промыслов: плохое качество земли, безлошадность, отсутствие

у подавляющей массы крестьян сельскохозяйственных орудий и машин, хронические неурожаи, промышленный кризис начала 1880-х гг., и как следствие – разорение крестьян и безработица рабочих–мастеровых Урала. Также еще одним фактором являлись естественные богатства Пермского края¹⁹. Мероприятия, проводимые земством по поддержанию кустарей, по мнению автора, способствовали дальнейшему процессу дифференциации крестьянства и обострению классового антагонизма, вызреванию буржуазно-демократической революции в стране²⁰.

Проблемами кустарничества на Урале активно и плодотворно занималась Л.В.Ольховая²¹. Вслед за В.И.Лениным, Л.В.Ольховая утверждает, что крупное машинное производство даже на империалистической стадии не охватывало всех отраслей народного хозяйства России, оставляя место для многочисленного мелкотоварного производства. Мелкое производство и в период империализма оставалось базой для зарождения капиталистических отношений²². В процессе появления мелких промыслов в общем закономерном процессе, как и по всей России, имело и свои особенности, а именно – на Урале они обособлялись от хозяйств горнозаводской вотчины. Л.В.Ольховая в своих работах выделяет важные вехи развития кустарного производства на Урале. Процесс распространения кустарничества ускорился после 1861 г. Столыпинская реформа способствовала ускорению темпов капиталистического развития российской экономики и содействовала росту мелкой промышленности. Автором отмечались и существенные сдвиги в экономической организации промыслов, происшедшие в годы Первой мировой войны. В этот период ускоряются темпы перерастания мелкого товарного производства в капиталистическое, чему способствовали в годы войны производственная и кредитная кооперация. Однако капиталистическая эволюция, по мнению Л.В.Ольховой, осталась незавершенной. Взаимоотношения монополий и кустарей в этот период были непростыми: часть их разоряли мелких производителей, другие – порождали их, одновременно привязывая их к монополиям. В начале XX в., по мнению Ольховой, развитие промыслов также идет вишьрь, т.е. они распространяются на новые территории. Этот процесс наблюдался и в других губерниях Российской империи. Она отмечает, что многие промыслы на Урале перешли в XX в. в число капиталистических организаций.

Рассмотренные исследовательские работы, выполненные на основе богатого фактического материала, в том числе и по Пермской губернии,

страдают некоторой односторонностью в выводах. Дореволюционные исследователи в современной им ситуации старались соотносить факты по кустарному производству со своими взглядами на будущее развитие России. Представители советской исторической науки видели в кустарничестве явления расслоения крестьянства и разложения феодального строя на пути утверждения капитализма. В то же время их работы носили уже более научно-исторический характер по сравнению с дореволюционными. Разработка полномасштабного и всестороннего исследования кустарных промыслов крестьянского и фабричного населения Урала на современном этапе развития исторической науки будет востребована в рамках изучения и современного понимания индустриально-аграрного развития Урала.

Примечания

- 1 Опыт российских модернизаций XVIII–XX века / Ответ. ред. В.В.Алексеев. М., 2000. С.60.
- 2 Там же. С.122.
- 3 Красильщиков В.А. Вдогонку за прошедшим веком. Развитие России в XX веке с точки зрения мировых модернизаций. М., 1998. С.19.
- 4 Красноперов Е.И. Очерк состояния кустарной промышленности в Пермской губернии. Пермь, 1996.
- 5 Красноперов Е.И. Кустарная промышленность Пермской губернии на Сибирско-Уральской научно-промышленной выставке в г. Екатеринбурге в 1887 г. В 3-х вып. Пермь, 1888–1889.
- 6 Кондратьев Н.Д. Аграрное перенаселение и уровень развития производительных сил и сельского хозяйства СССР // Особое мнение. Кн.2. М., 1993. С.330–333.
- 7 Чаянов А.В. Организация крестьянского хозяйства // Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство. Избр.тр. М., 1989. С.201.
- 8 Там же. С.272.
- 9 Там же. С.266.
- 10 Туган-Барановский М. Русская фабрика в прошлом и настоящем. Т.1. Историческое развитие русской фабрики в XIX веке. Изд. седьмое. М., 1938.
- 11 Ленин В.И. Развитие капитализма в России // В.И.Ленин. Избр.соч. Т.2. М., 1984.; Он же. Кустарная перепись 1894–1895 года в Пермской губернии и общие вопросы «кустарной» промышленности // Ленин В.И. ПСС. М., 1958. Т.2. С.317–424.
- 12 Ленин В.И. Кустарная перепись 1894–1895 года в Пермской губернии и общие вопросы «кустарной» промышленности // Ленин В.И. ПСС. М., 1958. Т.2. С.399–400.

- 13 Тарновский К.Н. Мелкая промышленность России в конце XIX – начале XX в. М., 1995.
- 14 Там же. С.49, 62.
- 15 Рындзюнский П.Г. Крестьянская промышленность в пореформенной России. (60–80-е годы XIX века). М., 1966.
- 16 Там же. С.255.
- 17 Анфимов А.М. Экономическое положение и классовая борьба крестьян Европейской России. 1881–1904. М., 1984.
- 18 Черныш М.И. Пермское крестьянство в капиталистический период (1861–1907 гг.). Т.1. Дисс. ... д.и.н. Пермь, 1973; Пермское земство в 1870–1880 годах. Автореф. дисс. ... к.и.н. Молотов, 1952; и др.
- 19 Черныш М.И. Пермское земство в 1870–1880 годах. Автореф. дисс. ... к.и.н. Молотов, 1952. С.78–79.
- 20 Там же. С. 169.
- 21 Ольховая Л.В. Из истории кооперативного движения на Урале в 1905–1914 годах // Вопросы истории Урала. Мат-лы 2-й науч. сессии вузов Уральской зоны в г. Перми. 20–22 апреля 1965 г. Пермь, 1966. Ученые записки ПГУ № 158; Она же. Историография мелкой промышленности Урала в период империализма // Вопросы советской историографии Урала. Свердловск, 1967; Она же. К истории развития мелкой промышленности Урала в конце XIX – начале XX вв. (до Первой мировой войны) // Вопросы экономической истории и экономической географии. Свердловск, 1964.
- 22 Ольховая Л.В. К истории развития мелкой промышленности Урала в конце XIX – начале XX вв... С.39.

*Кожевникова Т.Г.
(Екатеринбург)*

«ЗАПИСКИ ПЕРМСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ ИМПЕРАТОРСКОГО РУССКОГО ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА» КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ГОРНОЗАВОДСКОГО УРАЛА В НАЧАЛЕ XX в.

Развитие уральской горнозаводской промышленности в конце XIX – начале XX вв. требовало научного подхода к изучению вопросов, касающихся разведки месторождений полезных ископаемых и их эксплуатации, а также проблем, связанных с усовершенствованием технического оснащения промышленных предприятий Урала, внедрением передового опыта, подготовкой технических кадров для уральской промышленности, условиями труда рабочих на предприятиях края и др. В усло-